

12

 C. F. BRADSHAW NEW YORK BRADSHAW CO.	Est. Long 14633	7	P
---	----------------------------------	----------	----------





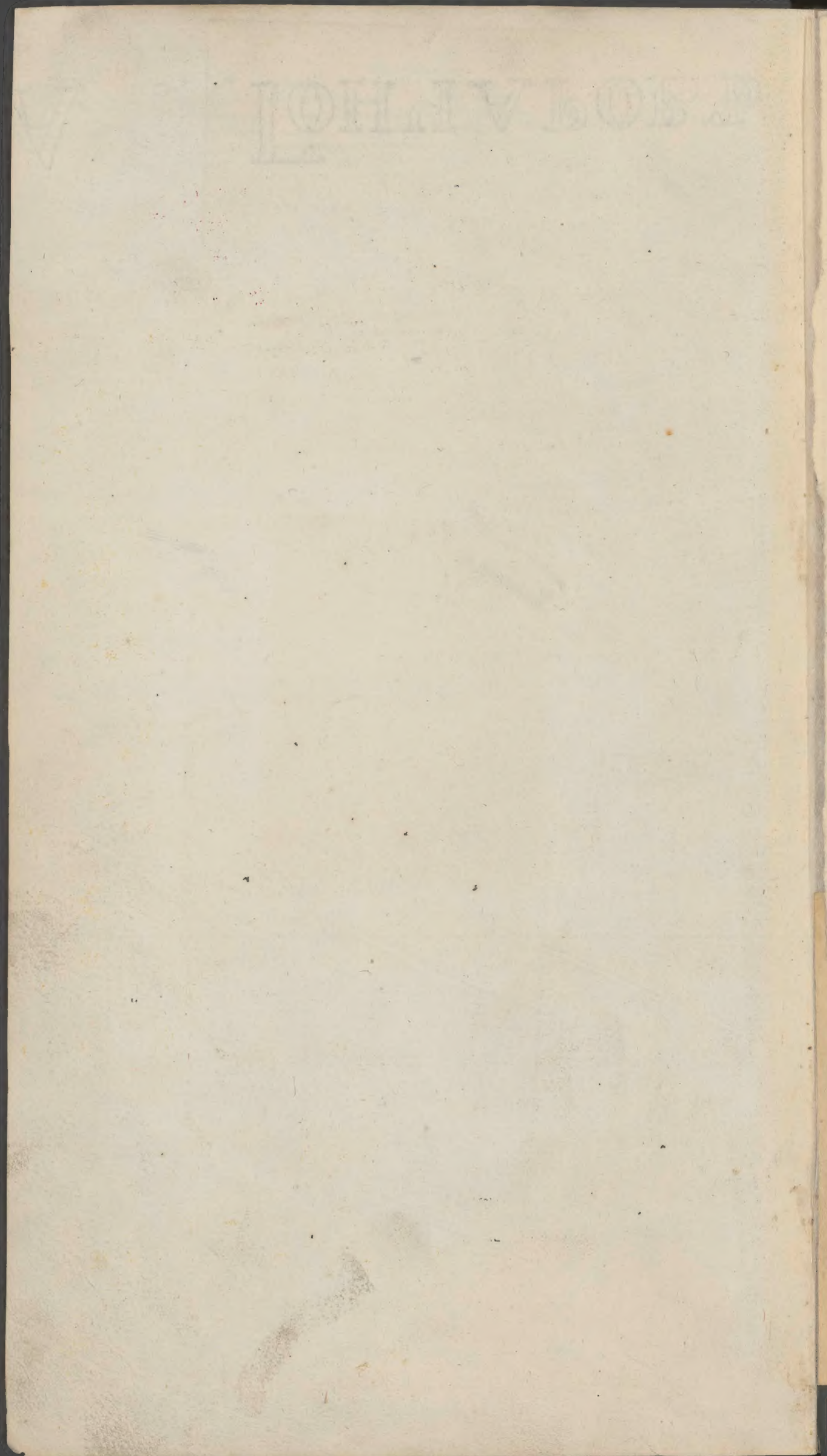
4995 *Pravo*
1

1878. III. 151.

10 flor.

prawo

Zbiór processow 29 38
w 18. wieku



1. Tyrkiewicz - Siciński.
2. Dowgiatto - Ptakowski.
3. Chmara - Wotkowski.
4. — —
5. Konkolewicz - Szaniawski - Hornicki.
6. Supiński - Piaskowski.
7. Hornicki - Piaskowski.
8. — — Kozemski.
9. Szaniawski - Hornicki.
10. Potocki - Sorok.
11. — —
12. Worenyński - Musiński.
13. Stanciewicz - Kameduli.
14. Chmara - Preradowski.
15. Gostanski - Rymora.
16. Chmara - Preradowski.
17. Radziwiłł - Hilem.
18. Hilem - Radziwiłł.
19. Daryliński - Driedziński.
20. — —
21. Janowski - Daryliński. 14633 IV
22. — —
23. Bychowiec - Modkiewicz.
24. Matusiewicz - Bychowiec.
25. Storki - Korsak.
26. Korsak.
27. — —
28. — —
29. — —
30. Sugintowa - Dowsin.

31. Zaborowski - Grynata, Lubanski.
32. — —
33. Tomaszewicz - Paryna, Odachowski.
34. Łazowski - Sulatycki.
35. Beplewicz - Porzecz.
36. Orzechowski. Wyslouisk
37. — —
38. — —

St

*Wittich
Jagellm
Univ*



Pretenzji W.W. 9. Panna Bęklewska Rutimistrzyni Piskich

nude z WJPm Jozefem Orzeszką Marzałkowiczem
Pińskim w Trybunale Intentowaney.

- 1mo Ouznanie per satisfactionem Dekretu Ziemskiego Słonimskiego w Roku 1776. ferowanego, do majątności Terebnia w Powiecie Pińskim leżącey WJP. Mar. Rehabicyi.
- 2do Post praecupationem vero, o warowanie Possesyi teyże majątności Terebnia.
- 3tio O approbatę tegoż Dekretu Ziemskiego Słonimskiego w punkcie tylko iednym przez JPPw. Bęklewskich za apellowanego, i o ukaranie onych za źle utworzony odzew.
- 4to O udecydowanie Pen kontrawecyinych temuż Dekretowi appellacyi nieuległemu, a przez JPw Bęklewskich, tak w niewypłaceniu 2,000. zł. Pol. sędzonego dla Marzałkowicza expensu Prawnego, jakoteż w niezasiadaniu zyskaney z instancyi Jegoż Wieży, nieuskuteczniemu.

Proba tego Ex Sequenti.

Same pobudki, które Jeymości Pani Bęklewskiej z przyrodzenia determinowały szukać Exdotacyi z Dóbr po Dziadu i Oycu Orzeszkah pozostałych, były niewłaściwie i nieprzyzwoicie do iednego Jozefa Marzałkowicza przystosowane.

Bowiem nie mogła z iego iednego schedy znaydować zamierzoną wedle myśli swojej w wzięciu Pałagu proporcye.

Bo też nie znalazł w nim jednym utrzymującym po Antecessorach swoich spadek, i niewidziała go samego iednego we wżyltkich Dobrach Dziezdica.

Gdyż wiadomo Jey było, wiele jest w rodzeństwie Braci, wiele też po Dziadu i Oycu pozostało substancyi, tudzież wiele na którego z nich i jakie Dobra z rozporządzeń Oycy dostały się.

Te prócz Domowey wiadomości, dał i też ieszcze o tym dokładnie ją przeświadczyć, iuż to zapisy Oycy, iuż to Testamentowe jego dyspozycye, iuż to na ostatek same Intromissye Braci, każdego do swoich, acz czaowych przeznaczonych dzierżaw zaprowadzane.

O których szczegulności dzisieysza Sprawa między rodzeństwem intentowana uwiadamia.

Przecież ona ani kontentuiąc się przez męża swojego zawartą z Oycem przed Szlubną w Roku 1771. Jan: 31. dnia intercyzą w którey 15000. miała przeznaczoney exdotacyi ani oney oddawania przez Oycy w Kancellaryi Grodz:Piń: nie przyjmując i idąc do kassaty Testamentu Oycy w R. 1771. 8br: 20. dnia czynionego, też same quantum przez Jozefa Orzeszkę opłacić determinującego.

A

w do-

mieć większą exdotacją.

Więc sama znała i zna potrzebę rekwirowania oney u wszystkich Braci.
A przecież po mimo własną potrzebę, i obeyscie nie regularne, ominawszy
innych, wzięła za obiekt prześladowania, iednego Jozefa Orzelzkę
Mar: Piń:

Jakoż i one uskuteczniła.

Bowiem czyniąc pierwicy Oycowi przykrości, w wiołencyach, i najazdach
na Pihanowicze, jak świadczy w Ru 1771. 9br. 20. d. Manifest w De-
krecie folio 486. wyrażający się) potym po śmierci Oycy ciż JPP. Bę-
klewscy z Mattści Terebnia WJP. Jozefowi Mar: z pod intromissy ti-
tulum juris & naturae poświadczający expulsią z ludzmi Rossyjskimi
na załogę im danemi w Ru 1771. Mar: 6. dn. udziałali.

Co tak wraz Manifest imieniem Jozefa Orzelzki, iakoteż list testimonialny JP.
Majora Rossyjskiego w Dekrecie wyrażające się folio 487. & folio 488.
wyznawają.

Tudzież intromissya 1772. Maja 25. d. legatur.

Z owey tedy uczynioney expulsiy cała sprawa uczynkowa między Bękle-
wskim a Orzelzką urosła w którą wglądając, już sąd poznał nego-
dziwy ex Antecedenti bez pretenzyi Bęklewskich do iednego Mar: po-
stępek.

I zaraz będzie znał do jakiey ta sprawa uczynkowa przysła prozekucyi, ia-
kiemi ona per processum chodziła stopniami.

A to zwiedziawszy po krótko, ale istotnie, prętko przyidzie do te-
go końca; że pierwicyż Mattś Bęklewskim oddana na próżną ko-
rzyść.

Po tym Dekretem Pryncypalnym, w nakazie tylko przez sądzoną rehabicyą
nie zaś w skutku przez utrzymujących oną i teraz Bęklewskich zwró-
coną została, powinna bydź oddana Dziedzicowi.

A to i z własności Sprawy.

I z powinny satysfakcyi Dekretowi nie appellowanemu.

Oto gdy po owey expulsiy sama JP. Bęklewska, w nieprzytomności męża
swego, in periculo zdrowia zostająca, do Pińska wyjechała.

W ten czas ciż sami JPP. Bęklewscy, chcąc daley pod prozekucyą WJP.
Jozefa Orzelzkę trzymać manifesta w R. 1771 Mar: 1. dnia o expulsią
sobie niby im uczynioną WJP, Marzał: w te pore w Warszawie będą-
cego, i iakoby z tey samey przyczyny Jeymć Pani Bęklewska abor-
tum passa została, oskarżyli.

Czemu się sprzeciwia Manifest imieniem JP. Truchnowskiego Plenipoten-
ta W. Marzałkowicza na JP. Bęklewskiego zanieiony Który.

1773. Mar: 15. dnia legatur.

Dopieroż po owym oddaleniu się JPani Bęklewskiej, JP. Mar: Dzie-
dzie Mttści Terebnia, oną JPani Ordziney Prawem zastawnym in-
wadyował,

JPanowie Bęklewscy daley w dając się w czerniącą JPana Marzałkowi-
cza proftytucyą do Grodu Piń: onegoż zapozwawszy, i tam consenti-

ente

enter na inkwizycję zgodziwszy się; co świadczy Dekret.

1773. *Julii 3. d. który Legatur.*

Potym utworzywszy przeciwko własnemuż poznaniu i zgodnym na inkwizycję zezwoleniu, Dekretu Grodzkiego Pińskiego uciążliwość, pretextem dalszey exwisceracyi Marzałkowicza, do Sądow Konfederackich wespół z Urzędem Grodz. Pińskim zapozwali.

Z której decydowana remissa na zakonkludowanie tej sprawy do Ziem: Słonim: Na co:

1774. *Maja 20. dnia Legatur Dekret.*

Z mocy którego gdy JPP. Bęklewscy zapozwali Marzałkowicza do Sądu Ziem: Słonim. i gdy u onego załączonymi Aktoratami, i innemi Akcesoryami, w drugich Kategorjach do wiadomości potrzebne-
mi, o Reindukcyą Mttści Terebnia dopraszali się.

Sąd oney w ów czas nieuznawiając, inkwizycję, i szkod weryfikacyę decydował.

Vide Dekret 1774. ad Casum.

Gdy dopiero po wyexpedyowaniu tych Aktów Dekretem oznaczonych; przyszła Sprawa iterum do kognicyi Sądu Ziem.

Urząd dla Bęklewskich Reindukcyą do mttci Terebnia, prawnio onych na niebronnym przez nikogo wyjściu Juramento sędził.

Peny Expulsyine na Jozefie Orzeczce 6. Niedziel wieży wskazał, a Bęklewscy z oney kwitowali.

Vide kwitacyą 1775. Maja 2. dnia.

Vide Dekret a Fol. 145. ad Fol. 149.

A Jeymość P. Ordzinę z mttści Terebnia do dóbr Korfuń przeniosł, i sumę 36,000. na tychże dobrach modo Hypothecario ulokował.

Vide Dekret Eodem Folio.

Appellował Marzałkowicz od tego Dekretu.

Urząd z determinacyi Prawa, uchylił mu odzew.

Marzałkowicz niechcąc czynić uymy Prawom na tym Dekrecie, acz z krzywdą Jego zaprzestał.

A to jest co się ukazało, jakie w tej Sprawie uczynkowej, były stopnie processu.

Teraz się zbliżyć do zwrótu Jey przez tenże Dekret, i w nim znaydować nie poruszoną ważność.

O to gdy Bęklewscy w przyczynie Exdotacyi wdarli się do Trebnia, i i pretextem niby zostawszy oddalonymi zyskali Reindukcyą.

Marzałkowicz ze wszystkiemi Konfukcessorami rozprawiający się w Ziem: Słynim. pryncypalnie o pozostałość majątku po Antecessorach swoich, jako szukających Exdotacyi zapozwawszy, takie z onymi pozyskał wyroki.

Których moc, i nieporuszenie okazuje się.

1mo: Urząd dla Bęklewskich za intercyzą, i Testamentem Oyca 15000. zł. Pol: pro exdotatione na Marzałkowiczu dla Bęklewskich sędził; termin w Roku 1776. Apr: 23. dnia exlucyi wyznaczył; o dalszą exdotacyę saluum jus requirendi u Konfukcessorow zachował.

Marzałkowiczowi zaś repetycyę sędzoney dla Bęklewskich summy, także na Konfukcessorach, idque Bratach jego rezerwował.

2do: po opłaceniu 15000 rehabicyą Marzałkowiczowi Mttści Terebnia, oraz szkod weryfikacyą decydował, i więzę ciwilną na Bęklewskich

przeznaczył, oraz expensu na tychże Bęklewskich dla Mar: 2000 złt
Sądził.

Vide Dekret a fol: 482 ad fol: 560.

Dobry Dekret i nie poruszony, a to z istoty Sprawy.

Gdyż załatwiony skutek, sądzeniem exdotacyi, przez Oyca wyznaczoney,
odiał przyczyną utrzymywania się przy possessyi Terebnia.

Dobry Dekret z powinney satysfakcyi temu przez niedopuszczenie preten-
dowanej od Bęklewskich appellacyi.

Gdyż Trybł z mocy Kon: 1764 R. titulo appellacye same tylko punkta appel-
lacyine roztrząsać, a w nieappellowane wchodzić niemoże.

A zatym nie wolna jest iego kognicya.

Dobry Dekret, bo nie appellowany, gdyż i być nie mógł appellowanym, a to
z Sprawy.

I z samegoż Bęklewskich in procedendo obeyścia.

Po inkwizycyi sądzona była dla ich Reindukcy co znaczyło principale.

Orzeszko appellował, oni appellacyi bronili.

Sąd jako niewolney z samey istoty sprawy etiam ex principali nie dozwo-
lił.

Pari modo niebył powinien i onych, od sądzoney Rehabicyi appelluiących,
wysłuchać.

Ile gdy Prawa ar: 88. R. 4. i dalsze, nie dozwalają.

A zatym jest in appellabile Decretum.

Przeto per satisfactionem onemu ma być dana dla Marszałkowicza Rehabicya.

Dopełniał Marszałkow: temu Dekretowi, iako appellacyi nie podległemu
satisfakcyą.

Prezentował, i liczył w Kancellaryi Ziem: Pin: w terminie Dekretem prze-
znaczonym to jest 20. Apr: w Ru 1776 15000 złt: dla Bęklewskich pro
exdotatione sądzoney.

A Bęklewski oney nie przyjął.

Więc winien jest pen kontrawencyjnych.

Videatur presentacya sub data supra expressa.

Nie o płacił sązonego expensu 2000 dla Marszałkowicza.

Co świadczy 1776 Apr: 20 d. pilność.

Więc winni są ulegać penom kontrawencyjnym.

Względem zaś summy 15000 złt: pol: pro exdotatione Dekretem sądzoney,
czy ma oną jeden Marszałkowicz zapłacić? czy przez wszystkich
w czasie ma być uspokojona? ad arbitrium Sądu oddać się.

Co do Punktu appellowanego.

Skarżyli Bęklewscy Marszałkowicza, iż JP. Truchnowski za Plenipotencyą
JP. Orzeszki w Ru 1772. wydaną w Ru 1773. JPP. Bęklewskich z Te-
rebnia depossydując samą Jmćjakoby przestraszył, która z tey okazyi ab-
ortum passa, i przeto pen na onym dopraszali się.

Urząd Ziem: Słonim: roztrząsając niesprawiedliwą przyczynę Bęklewskich
iż ta Plenipotencya przed Rokiem possessyi wydana, nie mogła być ni-
gdy subordynacyą Truchnowskiemu do depossydowania Bęklewskich, i
że ona do interesów Prawnych, i Ekonomicznych tylko służy.

Przeto W. Marszałkowicza od tak napasney pretenzyi praeio tegoż Juramen-
tu Urząd Ziem: uwolnił.

Malitiose apellowali Bęklewscy od tego Dekretu:

Przeto są winnemi Pen appellacyjnych

A Marszałkowicz żądając wolności od tey obiekcyi z ofiarą tegoż samego
juramentu prosi tegoż Dekretu w tym punkcie approbaty.

Co będzie i wykonaniem Prawa i skutkiem Sprawiedliwości.

PUNKT DRUGI

Z WW. JPP. Wiślouchami, a ten

- 1mo Przeświadczy dobroć Dekretu Ziem. Słonimskiego, a zatym postawi go ze wszech miar godnym approbaty.
- 2do Uzna być winnymi WW. Wiślouchow Pen appellacyinych; i przeto wda onych do nie uchronnego ulegania karze Prawem opisaney.
- 3tio Zwroci przez W. Marszałkowicza wydatkowany Prawny expens, i wczym WW. Wiślouchow, nie wymówionemi, od winney przez nich onemu opłaty.

Rzecz prozbę wspierająca, i skutek oney determinująca.

Trzy powody, które były obiektem WW. Wiślouchom do prozekucyi, tak są słabe w swojej istocie, iż im więcej wypisują się, czemu? i dla czego? są dziś uspołeczney między rozprawiaćmi Bracią sprawie, i ona szczególnie do Marszałkowicza łosują.

Tym jasniey przyświadczała? Dokumentowi 1748 Roku przez Dziada Michała Orzeszkę sprawionemu (przecież go za maxymę zyskow swoich trzymając (sprzeciwienie się.

Bowiem raz chcą wieczności wszystkich Dóbr po Michale Orzeszce pozostałych, stanowiąc siebie być wspólnie z Bracią zdolnemi do użytku z wieczności w całym majątku po Michale.

Przecież, że ich żądza jest pewna, to miłość własna korzystać więcej (jak należy), usiłująca o wiarę każdego przyprawia.

Lecz by powód, to jest Dokument 1748. do którego chcą swoją jednoczą, miał być równość Dziedzictwa z Bracią dla Wiślouchow wskazującej rzetelny.

To on sam z swoich wyrazow tak o sobie trzymać niedozwala.

Gdyż przeznaczywszy Michał dla Synow Antoniego Orzeszki dóbr wszystkich wieczność, Córkom Jego wyprawę, to jest Exdotacyą z dóbr, lub przez Antoniego, lub przez Wnukow swoich wedle Statutu za-determinował, na co.

1748. Roku Maja 19. dnia w pierwszej Kategorie czytany Dokument videatur. Nie już tedy równy podział Aktorstwa, z Synami Antoniego Córkom Jego opisał, lecz wyposażenie według Praw rozporządziwszy na samym skupiu ich zostawił.

Znali to dobrze Wiślouchowie, i za uprzedzoną Intercyzyą 25,000. złt. Pol. kontentowawszy się, z odebrania onych, z dóbr Dziadowskich Oyczytych i Macierzytych, kwitowali.

I Dokument zrzeczny w Roku 1766. Junij 25. dnia Datowany a 1767. Maja 4. dnia na Sądach Grodzkich Brzeskich przyzpany W. JP. Antoniemu Orzeszkowi Mar. Pin. wydali, który Legatur.

Dopełniła się wola Michała przez Antoniego dopłacającego Córcę exdotacyą.

Zaprzeżala ona na tym, i wspólnie z Mężem swoim, Oyca z Dóbr Dziadowskich i wszystkich kwitowała.

Toć Dokument 1748. Ru dwojąką wziawszy exekucyą, tym się stał mocniejszy, i nieporuszonym, im rozporządzenie jego zrzeczeniem przyznany autoryzowane zostało.

Jednak pomimo to wszystko WW. Wiśnouchowie z formowali pretext i
 iscia do Procederu z Bracią swoją.
 Za assekuracją od Ojca po zrzeczeniu w Rok wydaną, spadku iure legiti-
 mo przychodzącego dochodzić przeznaczającą.
 Która, że nie może być przewodnikiem zysk dla nich determinującym.
 To nikczemność iey broni i tamuje.
 Gdyż niemógł Antoni wydawać assekuracyi dla Wiśnouchow.
 Ponieważ Dokument 48. R. zastrzegł mocną by impræjudicium Dzieci swo-
 ich z niskim nie zawierał tranzaktow, i założył nieważność ich: prze-
 to ona upadać powinna.
 Niemoże assekuracja impediment czynić Aktorstwu Synow Antoniego?
 Gdyż on nie Aktor, na majątek Michała, nie mógł żądać dla WW. Wi-
 śnouchow rozstrwi zachowywać? i ile po wydanym zrzeczeniu i na Sy-
 now iego.
 Synowie a Bracia Wiśnouchowey owego zrzeczenia nie odstąpili? a na sku-
 tkach iego zaprzestają.
 Więc, assekuracja nie jest warta, by uprzedzała zrzeczenie wiecznikom flu-
 żące; a przez nich bez żadnego od ichże rescriptu dotąd na uwolnie-
 nie Dziedzictwa swojego utrzymujące.
 A zatym to jest, co dalszego zysku Wiśnouchom tamuje.
 Wydał Prawo Antoni Orzeszko, dobrawszy do summy exdotacyney ieszcze u
 Wiśnouchow we 20000. i we 40000. Prawem zastawnym, oraz dożywotnim
 majątność Piorkowicze niewolnie mimo zakaz Dokumentu 1748. Ru
 z krzywdą Synow swoich tymże Wiśnouchom inwadiował. Naco.
 1766. Julii 20. dnia Prawo czytane zastawne i dożywotnie wespół z Intro-
 misją Videant.

A to jest drugi Punkt który Wiśnouchow upor-
 czywie przy dożywociu utrzymuje.

Niemógł Antoni Orzeszko przeznaczać dla Wiśnouchow dożywocie Maię-
 ności Piorkowicz, nie będąc oney Dziedzicem:
 Gdyż sam dokładnie wyznał, w Produkcie swoim.
 Iż owych dóbr, z pokładanych Praw, był Aktorem zeszły Michał Orzesz-
 ko Dziad Procedentium.
 Jakoż on dysmembrując wszystkich Synów, i dożywocie na nich przezna-
 czając, też Piorkowicze pro Scheda Jozefowi Synowi swemu Testa-
 mentem pod Rm 1749. Junij 10. dnia wydzielił.
 Iże, ciż Synowie Michała konwencyami, tak Dokument dożywotni wspie-
 rałacemi, jako też Authoryzującemi Testamenta w sposób dożywocia
 wszystkie dobra między się rozebrali.
 Pośledniey po wynikłych między Bracią z działu pretenzjach o dobra Dzia-
 dowskie, też Piorkowicze w summie 50,000. zł. Antoniemu Orzeszko-
 wi dostały się; to strony przeciwney produkowana konwencya w Ru
 1759. znać daie.
 Owoż to jest, co niewolnym i niemocnym czyniło zeszłego Antoniego O-
 rzeszki, do wydania Dokumentu dożywocie Wiśnouchom przezna-
 czającego.
 Bowiem krzywdzi to i przyrodzenie i opiera się Dokumentowi - 48. Roku
 całą sprężynę sprawy niniejszey trzymającemu.
 Iż Antoni z determinacyi tego Prawa, nie miał dozwolonego rządu, moc-
 nego Dobrami iako Dziedzic władać, lecz jako dożywotnik dla dzieci
 ie ocalać.

A w nie uskutecznieniu tego, sprzeciwił się on też mocno, i samym swoim tranzaktom przez się przyznanym akceptującym, Dokument - 48. Ru i on aprobuującym.

Wyznał też on przez swój Testament, iż zle Wiśnouchom dożywocie przeznaczył.

Przeto determinując Piorkowicze Jozefowi Orzeszkowi okupić onych jak nayrychley obowiązał, a eo ipso skasował, dożywocie.

Przeto jest to, co upadła Dokument dożywotni, a to co, przez approbatę pierwszych Praw w Ziem: Słonim: zyskało kasatę tegoż dożywocia.

I to co jest, co perswadować ma Sądowi do konieczności tegoż Dekretu utwierdzenia, a dożywocia skasowania, i Marszałkowiczowi praevia repositione summy do possessyi oddania.

Punkt trzeci poilkuiących Wiśnouchow, jakoby części Dziedzicznej w tychże Piorkowiczach.

Niemoże być im Dziedzictwo dane, a Dekret Ziemski Słonim: usuwające ich (acz czasownie) od zyskow Aktorstwa, ma być za approbowan: a całość Piorkowicz do exdywizyi oddana.

Czemuż to? gdyż niezłożyli Wiśnouchowie, tak mocnych dowodow, któreby im nadawały Aktorstwo, ani mieli żalobę, za którąby o też Dziedzictwo rekwirowali w Ziem: Słonim.

Przeto sprawiedliwie nie uzyskali w prośbach swoich skutku.

Mówili oni przed Sądem Ziem: Słonim: iż to aktorstwo było Woynow, i w części dostało się Michałowi Orzeszkowi wiecznością, a w części zaftawą.

Determinowali oni być sobie wiecznikami, a przecież, by o wieczność przez żaloby w Ziemstwie instancją mieli, tego przed Trybunałem nie dowiedli.

Więc w Sprawie nie wentylowaney w mnieyszym Sądzie o ostateczne wyroki w Trbille dopratzać się nie jest wolnym, gdyż tak Konstytucya 1764 Ru ostrzegła.

A że Wiśnouchowie nie mieli w Ziem. o przysądzenie wieczności żaloby; przeto według Art: 54. z Roz: 4. nic bez oney wygrywać nie mogli, w dowod czego legatur do Dekretu pryncypalna Wiśnouchow inferowana żaloba.

Dofyć jest z Urzędu, iż bez dowodu Sprawy Sądzić niewogący, przecież rezerwował salvam actionem o też Dobra JPP. Wiśnouchom.

A to jest, co z Processu Urząd Ziem: Słonim: ewinkuje, i to jest, co dobroć ich wyrokow przeświadcza.

A w szczegulności w tey Kategorji są te.

1mo: Dożywocie niewolnie Wiśnouchom wydane Urząd Ziemski skasował.

2do: Summy 40000. zł. Pol: na Dobrach Piorkowiczach na zastaw Lokowaną ubeścięczywszy, onę Dobra pod taxę exdywizyą wszystkim czterem Braci Orzeszkom poddał.

3tio: Pretendowane Dziedzictwo części Piorkowicz przez Wiśnouchow tantisper z przyczyny niebyłości zapozwu o też Aktorstwo, i nie wsparcia żadnymi dowodami, a salvam actionem w swoim Sądzie zachował.

4to: Udecydowawszy raz exdotacyą, iefzcze onym poiskiwac circa exdivisi-onem, z masy całej Substancyi vigore Statutu Art: 3. z Roz: 5. dozwolił.

Vide Dekret a fol: 570. ad fol: 580.

W takowym tedy składzie Dekretu z sprawiedliwością zgodnego, iefzcze JPP. Wiśnouchowie nieukontentowani złożyli przed Trybunał zaapelowali.

Vide ich appellacyę fol: 601.

Za którą, że ją winni ukarania, a Dekret Ziem: Słonim: approbaty, to Konst: 1764. Roku titulo, tak determinuje.

Udzielna Krótka rezolucya.

Co do pen kontrawencyjnych przez Starostę Ostryński: Bęklewskich i Wiśnouchow na Marszałkowicza żądanych.

Po Dekrecie ostatecznym, gdy JPP. Szukin wicz Pisarz, i Biały Ręgent, tudzież Kancellarya Ziem: Słonim: o komportacyę Dokumentow zostali do Trybunału zapozwani, i gdy Dekretem Trybunał komportacyę tychże Dokumentow w Kancellaryi Ziem: Słonim: naydujących się in spatio 4 Niedziel uznano.

A z tąd nie inaczey stronom przychodzić, jak tylko po dopełnieniu oney, tenże Trybunał otworzył drogę.

Przeto iako Dekret, ante satisfactionem in Comportatione został, nie przyzwolicie otrzymany, tak on kassacie ulegać koniecznie powinien.

Powtóre zły jest Dekret i ma być skassowany z ukaraniem 6. Niedziel więcej tak Starostę Ostryńskiego Bęklewskich, iako też i Wiśnouchow.

Gdyż on Extra repartitionem, tak zwyraźnego zakazu Kon. 1726. Roku titulo termin i Repartycye.

Jako też Kon. 1775. Roku otrzymany.

A też Prawa, nie tylko one in Instanti nikczemnić, lecz otrzymujących, ka-

A zatym, gdy Prawa i sprawiedliwość więcej mówią za sprawą Józefa Orzeszki.

Więc on kończy głos, a w uzyskaniu sprawiedliwości i istotnym wyekskwowaniu Prawa. pewną zakłada ufność.

yba

Do-

lar-

ulny

pul-

ona

ym

tek

byé

en-

zdy

na-

na-

hki

aris

cie

wi-

cyą

naé

no-

zyl,

ér-

bel-

ow

an-

zy-

wy

Ki-

wa

te

tu

ya

na

ku

é,

n-

do

oe-

kt

LIBRARY

BIBLIOTHECA
VNIV. IAGELL.
CRACOVENSIS

Biblioteka Jagiellońska



star0025462

